

УДК 791 + 7.01 + 008

ББК 85.38 + 85.37 + 71.0

DOI: 10.30628/1994-9529-2020-16.2-9-20  
received 30.05.2020, accepted 26.06.2020

ЕЛЕНА АНАТОЛЬЕВНА БОГАТЫРЕВА

Институт кино и телевидения (ГИТР),

Москва, Россия

ResearcherID: AAT-2063-2020

ORCID: 0000-0002-6420-0920

e-mail: elenabogat10@gmail.com

## МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АТТРАКЦИОНЫ ЭКРАННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ И КОНЦЕПТ ЧЕЛОВЕКА»<sup>1</sup>

**Аннотация.** В статье обсуждаются итоги ежегодной научной конференции, организаторами которой традиционно выступают Государственный институт искусствознания (ГИИ) и Институт кино и телевидения (ГИТР). Конференция «Аттракционы экранной цивилизации и концепт человека» состоялась 6–8 апреля 2020 г. и в отличие от всех предшествующих форумов проходила в режиме онлайн. Этот вынужденный формат проведения научного мероприятия неожиданно оказался продуктивным. У исследователей экранной реальности и новых медиа появилась возможность, как сказал один из участников конференции, «переселиться» в экранную реальность и пережить ее изнутри. Новизна формата проявилась не только в камерности мероприятия, но и в большей значимости совместных обсуждений. В конференции принимали участие ученые из ГИИ, ГИТРа, НИУ «Высшая школа экономики», Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ), Санкт-Петербургского государственного университета, Майкопского государственного технологического университета, Ростовской государственной консерватории им. С.В. Рахманинова, Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов, Университета ИТМО в Санкт-Петербурге, Социологической ассоциации Украины, Университета Генуи (Италия).

---

<sup>1</sup> В ближайших выпусках журнала «Наука телевидения» планируется опубликовать некоторые из докладов, представленных на конференции.

В рамках конференции обсуждались вопросы о влиянии новых медиа на человека и его когнитивные способности, о соотношении новых и «старых» медиа, специфике их художественных языков, феномене аттракциона и аттракционности в истории искусства, о проблеме достоверности экранных изображений, о влиянии экранной культуры на способ бытия традиционных видов искусства в современной им социокультурной среде, об особенностях экранизации литературных произведений, о последствиях перехода зрелищ в онлайн-формат и др. В числе основных выводов конференции — прояснение значений понятия «аттракцион» и контекстов, в которых это понятие применяется.

Обстоятельства взаимодействия человека с цифровой средой достаточно быстро меняются, ряд выводов о влиянии новых технологий коммуникации на человека могут быть предварительными, а сама ситуация нуждается в дальнейших исследованиях. Развитие технологий не отменяет запрос на самосознание от первого лица, обладающее воображением. Образование не сводится к передаче информации — необходимы рефлексия, переживания, эмоции, оценочные отношения и т.д.

Онлайн-формат, очевидно, будет активно использоваться в дальнейшем при проведении научных и образовательных мероприятий.

**Ключевые слова:** аттракцион, экранная культура, концепт человека, новые медиа, медиаисследования, эстетика

**ELENA A. BOGATYREVA,**  
GITR Film and Television School,  
Moscow, Russia  
ResearcherID: AAT-2063-2020  
ORCID: 0000-0002-6420-0920  
e-mail: elenabogat10@gmail.com

## INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE *ATTRACTIONS OF SCREEN CIVILIZATION AND HUMAN CONCEPT*<sup>2</sup>

**Abstract.** The article discusses the results of the annual scientific conference, the organizers of which are traditionally the State Institute for Art Studies (GII) and the Film and Television School (GITR). Unlike all previous forums, the *Attractions of Screen Civilization and Human Concept* conference of April 6–8, 2020 was held online. Surprisingly, this compelled format of a scientific event revealed its productivity. As one of the participants in the conference said, researchers of screen reality and new media had the opportunity to “relocate” to screen reality and experience it from the inside. The novelty of the format was manifested not only in the intimacy of the event, but also in the greater importance of joint discussions. There appeared an opportunity for collective discussions, which were no less significant than the reports themselves.

Participants to the conference were scientists from the GII, GITR, the Higher School of Economics, the Russian State University for the Humanities, the Saint Petersburg State University, Maykop State Technological University, Rostov State Rachmaninov Conservatoire, Saint Petersburg University of the Humanities and Social Sciences, ITMO University in Saint Petersburg, University of Genoa (Italy). The conference discussed the influence of new media on people and their cognitive abilities; the correlation of new and “old” media and the specifics of their artistic languages; the phenomenon of attraction and attractivity in the history of art; veracity of screen images; the impact of screen culture on the mode of existence of traditional arts in the contemporary socio-cultural environment; the specifics of film adaptations of literary works; the consequences of the

---

<sup>2</sup> Some of the talks are planned to be published in the next issues of *The Art and Science of Television*.

transition of spectacles into an online format, etc. Among the main results of the conference was the clarification of the meaning of “an attraction” as a concept and the contexts in which this concept is applied.

The circumstances of human interaction with the digital environment are changing rapidly, a number of conclusions about the impact of new communication technologies on people can be preliminary, and the situation should be further researched. Technological development does not cancel the demand for the first-person self-awareness, endowed with imagination. Education does not boil down to the transfer of information—it requires reflection, feelings, emotions, evaluation, etc.

The online format will obviously be actively used in the future for conducting scientific and educational events.

**Keywords:** attraction, screen culture, human concept, new media, media research, aesthetics

Традицию ежегодных научных конференций, которые совместно проводят Государственный институт искусствознания (ГИИ) и Институт кино и телевидения (ГИТР), в апреле 2020 г. продолжила конференция «Аттракционы экранной цивилизации и концепт человека». В связи с известными событиями, которые вмешались в ход проведения научных и образовательных мероприятий по всему миру, форум проходил в дистанционном режиме. В дальнейшем экранная цивилизация успешно освоила и этот «аттракцион», но в начале апреля форум в режиме онлайн воспринимался как нечто новое и необычное. Поэтому название «Аттракционы экранной цивилизации...» (автором концепции является многолетний организатор конференции — Е.В. Дуков (ГИИ)) неожиданно приобрело дополнительный смысл. По словам одного из участников, философа и социолога Г.Л. Тульчинского (НИУ «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургский государственный университет), у исследователей появилась возможность «переселиться» в экранную реальность и как бы пережить ее изнутри.

Что нового принес формат проведения конференции? Новизна проявилась в камерности, сравнительно небольшом количестве участников и акценте на совместных обсуждениях: дискуссии между докладами стали не менее значимы, чем сами доклады. Многие важные вопросы форума были сформулированы именно здесь. Например, вопрос о преемственности ряда художественных приемов новых и «старых» медиа, на что обратила внимание участников Е.В. Сальникова (ГИИ). По ее словам,

киномонтаж опирается на огромный массив приемов монтажа, которые формировались на протяжении всей истории искусства в других видах художественного творчества.

Вопрос о перспективах взаимодействия человека с новейшими технологиями коммуникации в рамках обсуждения докладов поставил Г.Р. Консон (*НИУ «Высшая школа экономики», ГИТР, РГСУ*). Он привел аргументы в пользу важности гуманитарного образования для студентов всех специальностей, в том числе и технических. Отвечая на вопросы, Г.Л. Тульчинский сформулировал вывод о том, что развитие технологий не отменяет «запрос на самосознание от первого лица, которое обладает воображением». А также о том, что образование не сводится к передаче информации — необходимы рефлексия, переживания, эмоции, оценочные отношения и т.д.

Еще одна показательная черта конференции — авторы докладов, посвященных методологическим вопросам исследования новых медиа, обращаются к античности и напоминают о таких понятиях, как, например, «парресия» (Г.Л. Тульчинский) или «схоле» (Е.В. Дуков). Явления аттракциона и аттракционности, которые ассоциируются прежде всего с авангардным кино и именем С. Эйзенштейна, в ряде докладов также возводятся к античности (Е.В. Дуков, Н.А. Хренов (*ГИИ*)).

Тематика ряда докладов представляет собой развитие тем, которые были заявлены в рамках предшествовавших конференций. В числе основных вопросов конференции этого года — вопросы о влиянии новых медиа на человека и его когнитивные способности (доклады Е.В. Дукова, Г.Л. Тульчинского, А.А. Деникина (*ГИТР*)), о соотношении новых и «старых» медиа, специфике их художественных языков (Н.А. Хренов), о проблеме достоверности экранных изображений (Н.А. Осис (*Университет Гегуи*), А.И. Пожаров (*ГИТР*)), о музыке в кино и на телеэкране (С.Б. Никонова (*Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов*), Д.А. Журкова (*ГИИ*)), о влиянии экранной культуры на способ бытия традиционных видов искусства в современной им социокультурной среде (Е.В. Кисеева (*Ростовская государственная консерватория им. С.В. Рахманинова*), А.В. Крылова (*Ростовская государственная консерватория им. С.В. Рахманинова*), А.М. Спиридонова (*Университет ИТМО, Санкт-Петербург*)), об особенностях экранизаций известных литературных произведений (А.М. Сиюхова (*Майкопский государственный технологический университет*)), о психологической подоплеке типологии киногероев

(В.А. Колотаев (РГГУ)), о фольклорных мотивах на экране (Д.У. Байтурина (ГИТР)) и др. Случай с утерянным и вновь обретенным кинопроизведением, которое позволило по-новому взглянуть на историю экранных искусств и трактовку ряда тем в киноискусстве, рассмотрен в докладе Е.В. Сальниковой. Осмысление новой ситуации перехода ряда зрелищ в онлайн-формат в связи с событиями, не имевшими эстетической подоплеки, прогнозы относительно последствий этого перехода как для искусства, так и для представителей творческих профессий, представлены в докладах И.С. Глебовой (ГИТР) и П.В. Суркова (ГИТР).

О художественном языке кинематографа и новых медиа с опорой на понятие аттракциона размышляет Н.А. Хренов в докладе *«Аттракцион в доэкранный и экранной культуре: от Плавта и Теренция до Эйзенштейна и Феллини»*. Аттракционность автор рассматривает как явление, сопутствовавшее «переходным» периодам в истории культуры и искусства. Он опирается также на бахтинское понятие карнавализации. Не случайно «идея аттракционности» появляется в 1920-е гг., «когда люди ощущали радикальный разрыв с прошлым».

Язык новых медиа, согласно Н.А. Хренову, определился уже с рождением кинематографа, но возможности этого языка проявились не сразу, что объясняется технологическими, культурными, социальными и психологическими причинами. Реализация потенциала связана с ситуациями, «когда культура демонстрировала кризис и переживала радикальные сдвиги». Для прояснения специфики нового художественного языка докладчик обращается к «дотехническим эпохам в истории культуры», чтобы «присмотреться к тому, что стоит за понятием аттракциона и аттракционности».

Аттракцион автор связывает не только с Эйзенштейном — до него был, по крайней мере, В. Мейерхольд, создавший новый язык театра. Эйзенштейн, по словам докладчика, не был одиноким, обращаясь к аттракциону как повествовательному приему. Аттракционность была проявлением эксцентризма как художественного явления. Сам эксцентризм явился проявлением социальной психологии, точнее, духа карнавальности, присущего всей эпохе 1920-х. Аттракционность связывается также с формированием массовой культуры.

Опираясь на понятие аттракциона, Н.А. Хренов рассматривает примеры современных зрелищных искусств, а именно театра. «С середины 80-х, — говорит докладчик, — мы переживаем новую волну карнавализации, а по сути повторяем логику, характерную для первой половины XX в.

Но сегодня карнавализация разворачивается уже в формах не эксцентризма, а постмодернизма».

Таким образом, кинематограф активно использовал прием (аттракцион), который был присущ зрелищной культуре на протяжении всей ее истории. Рубеж XX–XXI вв., когда происходит интенсивное становление нового языка медиа, возвращает к рубежу XIX–XX вв. и не только. По словам Хренова, докинематографические формы зрелища по-прежнему продолжают принимать активное участие в становлении современных форм медиа. И до того, как новый язык будет определять коммуникативные процессы, некоторые его формы будут опробованы кинематографом.

В докладе «*Эстетика исчезающих переживаний: глубокая семиотика современных экранных аттракционов*»<sup>3</sup> Г.Л. Тульчинский анализирует влияние новых медиа на человека и его способности. Технологии коммуникации эволюционируют стремительно, проявляются новые последствия их влияния на когнитивные способности человека, поэтому необходим постоянный мониторинг быстро меняющейся ситуации.

Характерной чертой современных экранных (и не только экранных) аттракционов Г.Л. Тульчинский называет *перенос акцента с социальных значений (т.е. предметных и ценностных нормативов) на личностный смысл*. Т.е. на первый план, по словам автора, выходят «оценочно-эмоциональные компоненты представимого и транслируемого смыслового культурного опыта»: «Если ранее эстетизация была связана с выделением в текучем мире относительно устойчивых образцов, стилей, транслирующих ценностную, культуральную нормативность, т.е. какие-то социальные значения, то в нынешней ситуации (...) речь идет о презентации и трансляции в сети непосредственно самих уникальных, личностных переживаний. Иногда даже персонально не агрегируемых».

Социальные сети превращаются в поток репрезентаций личностных смыслов от первого лица. Презентации самих переживаний претендуют не на соперничество, а только на распознавание. Изменяется социальная функция этих презентаций. Следуя Г.Л. Тульчинскому, эстетически выраженная «нормативность транслируемых социальных значений (...)» трансформируется в технически обеспечиваемый социальный контроль за этой презентацией. ...Смысловой софт отдается личности, а социальный кон-

---

<sup>3</sup> Статью, подготовленную на основе данного доклада, читайте в настоящем выпуске журнала (с. 23–41).

троль и нормативность уходит в саму трансляцию, способ этой трансляции, контроль за этой трансляцией».

По мысли автора, на фоне современной усталости от безответственного самовыражения актуализируется античное понятие «парресья» («всеговорение, ответственные речи перед миром и социумом»). Заметим в скобках, что оно также напоминает понятие ответственного поступка у М.М. Бахтина. Г.Л. Тульчинский фиксирует запрос на ответственное слово, «запрос на парресью и паррессора», поступающий не только извне (от контролирующих инстанций), но и от самого автора этого слова. В этом контексте докладчик предлагает обратить внимание на феномен блогера: «Новые паррессоры приходят с экрана». И даже прогнозирует появление ответственного геймера — человека, «который действует в этой экранной среде». Открытым, на что обращает внимание Тульчинский, остается вопрос о скоростях, не оставляющих времени для осмысления и рефлексии. И в то же время потребность в этих способностях будет только возрастать.

О сознании человека в условиях «технизации» идет речь в докладе Е.В. Дукова «*Схоле-экран-невербальность*». Происхождение такого явления, как аттракцион, Е.В. Дуков связывает прежде всего с досугом: античное понятие «схоле», к которому восходит «школа», также было связано с отдыхом. Аттракцион, по определению автора доклада, — сооружение или устройство собственно для развлечения. Выросшая на «схоле» (досуге) античная цивилизация оставила нам массу досуговых развлечений — аттракционов. При этом схоле имели только свободные эллины, а рабы, по словам автора, рассматривались как «человекообразные машины».

Охарактеризовав множество открытий античности, Е.В. Дуков останавливается на двух, выделенных им, тенденциях в культуре Нового и Новейшего времени. Особенно заметны они становятся в XVIII–XIX вв.: с одной стороны, «технизация жизни, в том числе художественной», а с другой — «девербализация и невербализация человеческого сознания и мышления». В результате автор доклада высказывает опасения по поводу возможной победы «технизации», напоминает, что техника уже поглотила сначала живой звук, живую речь. И далее ссылается на гипотезу Спенсера «о сознании как показателе дезадаптации», а также на мнение физиолога А.А. Герцена, согласно которому на высшей стадии человечества сознание может вообще не потребоваться. И в этом неожиданном контексте аттракцион превращается в метафору победившей «технизации». «А что будет дальше?» — задает вопрос автор доклада. И предвосхищает ответ на него: «Дальше — аттракцион».



В докладе Е.В. Сальниковой «*Мир будущего как экранный аттракцион в немецком фильме «Алгол — трагедия власти» (1920)*»<sup>4</sup> речь идет о фильме, который долгое время считался утерянным, но несколько лет назад был вновь обнаружен и продемонстрирован зрителям. Автор доклада рассматривает фильм как аттракцион («каскад аттракционов») в разных аспектах. Прежде всего с точки зрения трактовки темы времени. Действие фантастического фильма происходит «в некотором абстрактном, но все-таки близком будущем», а будущее в фантастических фильмах «одновременно является прошлым для зрителя, потому что оно уже запечатлено, оно уже стало киноматерией и, соответственно, относится к тому, что уже произошло». Фильм критиковали за художественную эклектичность, но, по мнению автора доклада, с высоты сегодняшнего дня очевидно, что в фильме содержится ряд прозрений и предвидений, которые будут реализованы в дальнейшей истории кино. И в этом смысле он также превращается в аттракцион. По словам Е.В. Сальниковой, в фильме дан, вероятно, первый кинематографический прогноз того, как будет проходить эпоха глобализации.

Фильм явно повлиял на «Метрополис» Ф. Ланга<sup>5</sup>. Отдельной темой доклада является сопоставление стилистики «Алгола» и «Метрополиса»: автор рассматривает, каким образом стилистика разных реальностей в «Алголе» закреплена за разными персонажами. С темой сопоставления, контекста как диалогизирующего фона связан еще один аттракцион. Вновь найденный фильм образует определенный контекст для восприятия известных фильмов 1920-х и особенно «Метрополиса». Автор доклада объясняет, почему на фоне «Алгола» изменяется восприятие темы труда и эксплуатации в «Метрополисе».

И еще в одном отношении появляется характеристика «аттракцион» применительно к фильму «Алгол»: согласно автору доклада, фильм представляет собой «аттракцион рождения первого горизонтального сериала по неклассическому, нероманному сюжету». В пользу сериала говорят и временной отрезок в 30 лет (время действия в фильме), и большой охват событий, поскольку за время действия мир проходит несколько стадий развития. Эстетика показа жизни одной семьи предвосхищает американскую мыльную оперу. С точки зрения автора, фильм можно сравнить с пи-

<sup>4</sup> «Algol—Tragödie der Macht», 1920, реж. Ганс Веркмайстер (Hans Werkmeister).

<sup>5</sup> «Metropolis», 1927, реж. Фриц Ланг (Fritz Lang).

лотной серией большого проекта. Доклад позволяет убедиться в том, что вновь обретенное кинопроизведение дает возможность по-новому взглянуть на историю экранных искусств соответствующего периода.

Доклад Е.А. Богатыревой (*ГИТР*) «*Эволюция медиа и эстетика*» посвящен исследованиям новых медиа в философско-эстетических трудах 1990-х гг. В рамках предшествующей конференции звучала мысль о необходимости развивать категориальный аппарат эстетики, чтобы учесть явления медиа-искусства, цифрового искусства и т.д. То есть, с одной стороны, существует потребность в эстетических исследованиях, а с другой — существует обширная литература по эстетике, которая особенно активно выходила в начале 1990-х гг. и была посвящена искусству, созданному с помощью компьютерных технологий, а также влиянию новых технологий на восприятие вообще и эстетическое восприятие, в частности. Одной из популярных тем медиаисследований 90-х являлась тема достоверности воспроизведенных с помощью новых технологий изображений.

Оправдались ли прогнозы, высказанные 25–30 лет назад? Можем ли мы опереться на эти исследования с точки зрения методологии? Понятием «цифровая эстетика» оперируют уже в конце 1980-х гг. Так называлась, например, книга, которая вышла в 1987 г. [1]. По прогнозу одного из исследователей, немецкого философа Н. Больца, эта новая дисциплина должна быть связана не столько с искусством, сколько с техническим расширением возможностей человеческой чувственности. Эстетика как философская дисциплина, по словам Больца, «не является больше теорией (изящных) искусств и делится на *aisthesis* (теорию медиа) и технологию цифрового создания изображений (компьютерную графику)» [2, S. 7].

В докладе приведены некоторые прогнозы по поводу влияния новых технологий на искусство и его восприятие, высказанные в немецкоязычной философско-эстетической литературе 1990-х.

Воздействие цифровых изображений, по мнению ряда исследователей, станет более «непосредственным». («Место апперцепции занимает непосредственное внесение информации в нервную систему и ее техническая экстенсия; место восприятия — обратная связь» [2, S. 104–105]). Изображения воспринимаются уже не в перспективе, а «тактильно и посредством цифры». Цифровые изображения можно бесконечно трансформировать виртуально [2, S. 119, 133]. Известный социолог и философ Н. Луман отмечал, что восприятие «блекнет» [3, с. 140], обесцвечивается вследствие нахлынувшего «потока» медиальных образов. Согласно выво-

ду другого автора, В. Вельша, мир становится «переживаемым пространством», вследствие чего возникает невосприимчивость [4; 5, S. 10].

Докладчик приводит слова одного из родоначальников рецептивной эстетики — В. Изера, который, отвечая на вопрос о новых медиа, сказал, что «медиа несравненно сильнее, чем тексты, апеллируют к восприятию». Но вопрос в том, оставляет ли эта ситуация восприятия место для зрительского воображения? Потому что воображение — это «наш последний ресурс», и мы должны его развивать, если хотим сохранить себя в мире [6, с. 94].

Работы Н. Лумана у нас достаточно известны — правда, в основном, в области социологии. Отчасти известны работы В. Изера. И недостаточно известны работы многих авторов, размышлявших о новых медиа и цифровом искусстве в начале 1990-х. По мнению автора доклада, знакомство с этими трудами может быть поучительным.

А теперь о выводах, которые можно сделать о результатах прошедшей конференции. Как бы ни определяли понятие аттракциона, большинство исследователей сходятся во мнении, что его разработка является перспективной, и оно может использоваться в разных историко-искусствоведческих контекстах.

Ситуация взаимодействия человека с цифровой средой достаточно быстро меняется и требует пристального внимания и исследования. Поэтому многие выводы о влиянии новых технологий коммуникации на человека можно считать предварительными.

Формат прошедшей конференции, как одно из следствий этого взаимодействия, можно признать располагающим к доверительным и продуктивным обсуждениям и дискуссиям. Поэтому очевидно, что он будет использоваться в дальнейшем уже не только вынужденно.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Boom H. van den. Digitale Ästhetik. Stuttgart: Metzler-Verlag, 1987. 193 S. (In German)
2. Bolz N. Eine kurze Geschichte des Scheins. München: Fink, 1991. 138 S. (In German)
3. Луман Н. Медиа коммуникации / пер. с нем. А. Глухов, О. Никифоров. М.: Логос, 2005. 280 с.
4. Welsch W. Ästhetisches Denken. Stuttgart: Philipp Reclam jun, 1993. 224 S.
5. Welsch W. Grenzgänge der Ästhetik. Stuttgart: Philipp Reclam jun, 1996. 350 S.
6. Богатырева Е. А. Интервью с В. Изером // Вопросы философии. 2001. № 11. С. 92–97.

## REFERENCES

1. Boom H. van den. *Digitale Ästhetik*. Stuttgart: Metzler-Verlag, 1987. 193 S. (In German)
2. Bolz N. *Eine kurze Geschichte des Scheins*. München: Fink, 1991. 138 S. (In German)
3. Luhmann N. *Media kommunikatsii* [Media communications] (A. Glukhov, O. Nikiforov, Trans.). Moscow: Logos, 2005. (Original work published 1997). 280 p. (In Russ.)
4. Welsch W. *Ästhetisches Denken*. Stuttgart: Philipp Reclam jun, 1993. 224 S. (In German)
5. Welsch W. *Grenzgänge der Ästhetik*. Stuttgart: Philipp Reclam jun, 1996. 350 S. (In German)
6. Bogatyreva E. A. Interv'yū s V. Izerom [An interview with W. Iser]. *Voprosy filosofii* [Philosophy issues]. 2001. (11), pp. 92–97. (In Russ.)

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

### **ЕЛЕНА АНАТОЛЬЕВНА БОГАТЫРЕВА**

доктор философских наук,  
профессор кафедры теории и истории культуры,  
проректор по научной работе,  
Институт кино и телевидения (ГИТР),  
123007, Москва, Хорошевское ш., 32А,

**ResearcherID: AAT-2063-2020**

**ORCID: 0000-0002-6420-0920**

e-mail: elenabogat10@gmail.com

## ABOUT THE AUTHOR

### **ELENA A. BOGATYREVA**

D. Sc. in Philosophy,  
Professor at the Department of Theory and History of Culture,  
Vice-rector for Research,  
GITR Film and Television School,  
32A, Horoshevskoye shosse, Moscow, 123007

**ResearcherID: AAT-2063-2020**

**ORCID: 0000-0002-6420-0920**

e-mail: elenabogat10@gmail.com